

Kalisz, 21 listopada 2016 r.

Opinia

Wydziałowego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia
w sprawie procedury hospitacji zajęć
na Wydziale Pedagogiczno – Artystycznym w Kaliszu

Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia akceptuje dokonanie korekty w procedurze hospitacji zajęć na Wydziale Pedagogiczno – Artystycznym w Kaliszu z dnia 3 listopada 2016 roku, zaproponowane przez Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia i przedstawiony do zaopiniowania w dniu 13 listopada 2016 roku.

To jest:

1. Zaktualizowanie procedury hospitacji zajęć. Ze względu na to, że procedura powinna być narzędziem służącym doskonaleniu jakości procesu dydaktycznego, odstąpiono od oceny wykładowcy wyrażonej stopniem, na podstawie ustalonych kryteriów. Przyjęto, że osoba hospitująca wykładowcę wyraża opinię o prowadzonych zajęciach wraz z zaleceniami. Poziom realizacji poszczególnych aspektów zajęć zostaje określony: w pełni, częściowo lub wcale (Załącznik nr 3).
2. Wprowadzenie zmiany w zapisie punktu 12. Procedury: zmieniono datę rozliczenia z dokumentów hospitacyjnych z miesiąca lipca na dzień 30 września, ponieważ jest to data ostatecznego zakończenia roku akademickiego. Zaproponowano również, aby osobą, która dokona zbiorczego zestawienia wyników przeprowadzonych hospitacji i sformułuje ostateczne wnioski, będzie wyznaczony przez Dziekana przedstawiciel WZOJK.

Proponujemy jednak, aby to Prodziekan ds. kształcenia i współpracy z otoczeniem wyznaczył dwie osoby, po jednej z WZZJK i z WZOJK, do dokonania zbiorczego zestawienia wyników przeprowadzonych hospitacji.

Wiele zapisów w przedstawionym dokumencie budzi wątpliwości wśród członków WZOJK, między innymi:

- Procedura, punkt I – wymienione są główne cele hospitacji, między innymi ogólne stwierdzenie: „dbałość o wysoką jakość zajęć, merytoryczna poprawność, aktualność, doskonalenie metod dydaktycznych”. W żadnym Załączniku nie są oceniane metody dydaktyczne. Pewne elementy można odnaleźć w Załączniku nr 2: „Formy aktywności studentów”. Uważamy jednak, że powinno być zmienione brzmienie tego zwrotu na „Formy aktywizowania studentów”, (co jednak jest tylko częścią metod dydaktycznych / metod nauczania).

- Niezrozumiałe jest sformułowanie „aktualność metod dydaktycznych”.

- Procedura punkt III/ 4 – wymienione są „spodziewane efekty kształcenia”, które z założenia odnoszą się do całego modułu, a nie do konkretnych zajęć. Brak spójności w Procedurze Punkt III/4 – III/5 – Załącznik nr 2 - Załącznik nr 3 – Załącznik nr 5, np. wymagania wstępne.

- Procedura punkt III/5 – brak spójności między wymienionymi podpunktami a) – f), a zagadnieniami ujętymi w Załączniku nr 3.

- W Procedurze punkt III/5 d) – wyrażenie: „adekwatności wykorzystywanych form aktywności i metod oceny” jest niejasne, szczególnie do sformułowania „metody oceny”.

- Procedura, punkt III /5 e) - wyrażenie: „osiągania przez studentów efektów kształcenia” jest złym sformułowaniem, ponieważ efekty kształcenia są określone do modułu, który trwa co najmniej jeden semestr. Tymczasem, hospitujący ocenia 45 lub 90 minut zajęć. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż na Wydziale Pedagogiczno – Artystycznym w Kaliszu odbywają się zajęcia indywidualne na kierunkach EASM i EASP, podczas których niemożliwe jest przeprowadzenie *Arkusza ewaluacji zajęć dla studentów* (Załącznik nr 5), ze względu na brak anonimowości.

- Procedura punkt III/ 6 – proponujemy zlikwidowanie tekstu: „a jej nadrzędnym celem jest doskonalenie jakości kształcenia prowadzonego w zakładach i pracowniach WPA, które powinno prowadzić do osiągnięcia efektów kształcenia przez wszystkich studentów”, ponieważ cele hospitacji umieszczone są w I punkcie Procedury.

- Procedura punkt III/9 – proponujemy, aby ponowna hospitacja zajęć odbyła się w obecności Prodziekana do spraw kształcenia i współpracy z otoczeniem, w celu dokonania obiektywnej hospitacji.

- Załącznik nr 2 – prosimy o wpisanie we *Wzorze konspektu hospitowanych zajęć*, przed *Językiem wykładowym* wyrażenie: „Tryb studiów...”, w celu rozróżnienia hospitacji na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

- Załącznik nr 3 - Punkt **3.** jest niemożliwy do zaopiniowania, ponieważ tę wiedzę możemy uzyskać **po** zakończeniu prowadzenia całego modułu.

Załącznik nr 3/5 - trudno ocenić stopień: *w pełni, częściowo, wcale* elementu: „Wykorzystanie metod oceniania stopnia osiągnięcia założonych efektów kształcenia opisanych w konspekcie”, ponieważ taką opinię można sformułować **po** zakończeniu modułu lub jego części (semestr).

- Załącznik nr 5/1 – trudno określić, w jaki sposób student powinien przygotować się na przykład do zajęć prowadzonych w formie wykładu?

- Załącznik nr 5/ 2 b) – czy jest możliwe, aby na zajęciach w formie wykładu, student mógł osiągnąć umiejętności i kompetencje społeczne?

Proponujemy: b) umożliwiły mi zdobycie...

- Załącznik nr 5 uważamy, że sformułowanie w punkcie **5.**: "Co zdaniem Pani/ Pana wymaga korekty, co było słabszą stroną zajęć" powinno być zastąpione innym, np. „Które z zagadnień poruszanych na zajęciach powinny zostać rozszerzone / dogłębniej wyjaśnione". Taka lub podobna formuła ma podobne znaczenie, co zaproponowana w Załączniku nr 5, jednakże zmniejsza się aspekt oceny wykładowcy przez studenta, na rzecz wyrażenia przez niego opinii o zajęciach.

W przedstawionej do zaopiniowania **Procedurze hospitacji** - Załącznik nr 5 jest o wiele bardziej rozbudowany, w stosunku do Załącznika nr 3, co sprawia wrażenie, że podczas przeprowadzania hospitacji bardziej szczegółowo ocenia zajęcia student niż hospitujący.

Z uwagi na specyfikę różnych kierunków na Wydziale Pedagogiczno – Artystycznym, sugerujemy opracowanie procedury uniwersalnej i przejrzystej, adekwatnej do każdego rodzaju prowadzonych zajęć, to jest wykładów, ćwiczeń, seminariów, itd., zajęć indywidualnych i zbiorowych.

Powyższe uwagi zostały sformułowane w celu uzyskania czytelności i spójności procedury hospitacji oraz wyraźnego określenia mocnych i słabych stron zajęć prowadzonych na Wydziale Pedagogiczno – Artystycznym UAM w Kaliszu.

Wydziałowy Zespół do spraw Oceny Jakości Kształcenia

dr hab. Agnieszka Sobczak
dr Agnieszka Raubo
dr Ligia Henczel – Wróblewska
dr Paweł Sawiński
dr Jolanta Wdowczyk
dr Małgorzata Ratajczyk
dr Agnieszka Godszling
dr Anita Stefańska
mgr Małgorzata Niewieś
Klaudia Sołdyńska